



E L N Ö K

Nemzeti Agrárgazdasági Kamara

Győrffy Balázs úr
elnök

B u d a p e s t

Tisztelt Elnök Úr!

A MOSZ is folyamatosan figyelemmel kísérte a kamara 2014-2020 közötti KAP időszakra vonatkozó nemzeti hatáskörbe tartozó kérdésekkel kapcsolatos álláspontját. Ön egyes tagszervezeteinknek megküldött, a degresszivitás bevezetéséről szóló levelében többek között arról tájékoztatja Öket, hogy a „döntések az érintettekkel való konzultációt követően.....születtek”. Ezzel szemben a döntéssel érintett tagszervezeteink tömegesen kerestek meg bennünket azzal, hogy mit tudunk a támogatás megvonásáról, ki, mikor döntött róla? Mint ahogy az érintett tagszervezeteink arra a kérdésre is választ szeretnének kapni, hogy mikor, miért és hogyan változott meg a degresszióval kapcsolatos NAK álláspont.

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara 2014. június 21-én „Ésszerű és hatékony támogatáspolitikát javasol a NAK” címmel közleményt adott ki. Ebben még az szerepelt, hogy a NAK a támogatási felsőhatár bevezetését, az 1200 hektár feletti támogatás elvonást csak abban az esetben támogatja, ha ez a munkabér kompenzáció figyelembe vételével kerül bevezetésre.

Joggal vetődik fel a kérdés, hogy mi történt június 21-e és az Ön által hivatkozott, ugyancsak 2014 júniusában született 33/2014 OE határozat megszületése között, mint ahogy az is kérdéses, hogy e határozat mit tartalmaz, ismeri-e a határozatot a kamarai tagság, hiszen ilyen számú Elnökségi Határozat a kamara honlapján mind a mai napig nem található.

Az Ön által megküldött levél egyébként számos elfogadhatatlan megállapítást tartalmaz. Minden tisztességes vállalkozás nevében vissza kell utasítanunk azt az állítását, hogy családtagok, rokonok aránytalan munkabérével a bérkompenzációs rendszer kijátszható. E kijelentéssel több, alapvető probléma van:

- A 2013. december 20-án megjelent 1307/2013 EU rendelet 11. cikk (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „.....a tagállamok a mezőgazdasági termelők által az előző naptári évben ténylegesen kifizetett és bejelentett, mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó munkabéreket...adókat és társadalmi biztosítási járulékokat is beleértve levonhatják.....a közvetlen kifizetések összegéből”. A fenti jogszabály egyértelműen rögzíti, hogy semmilyen Ön által hivatkozott „átalány munkabérről” nem lehet szó, hanem a levonhatóság kizárólag az igazolt bérre és közterhekre terjedhet csak ki. Mivel a jogszabály 2013 decembere óta ismert, elfogadhatatlan az a ködös hivatkozás, hogy az EU nem engedi meg az átalány munkabérek alkalmazását.
- Levelének azon állítását pedig, ami a legális foglalkoztató vállalkozásokat adócsalóként próbálja beállítani egyértelműen visszautasítom. A legális vállalkozások évtizedek óta folyamatosan adnak számot a foglalkoztatott létszámról, a fizetett bér- és közterhekről, azaz teljes mértékben átláthatóak a foglalkoztatással kapcsolatos költségeik.

Az Ön levele a munkaigényes ágazatok évi 35 milliárd forintos többlettámogatására hivatkozik, mint kompenzációra. E hivatkozással nem csak az a baj, hogy tényszerűen nem igaz, hiszen az erről szóló 1437/2014. számú kormányhatározat ennél érdemben alacsonyabb évenkénti összegeket tartalmaz, és nem is csak az, hogy ebben az un. kompenzációban olyan tételek is szerepelnek (pl. szerkezetátalakításhoz kapcsolódó szarvasmarha állatjóléti támogatás), melyekhez korábban is hozzájuthattak az érintett gazdálkodók, hanem a legnagyobb probléma az, hogy az Ön levele meg sem említi, hogy e közben az agrártámogatások drasztikusan csökkenni fognak. Ez igaz az uniós direkt kifizetésre, de még inkább igaz az EMVA-ra (ahol mintegy 15 %-kal csökken az unióból származó forrás és megfelelődik ennek nemzeti költségvetésből való kiegészítése.).

Levelének azon kinyilatkoztatása miszerint az intézkedés „a foglalkoztatást, a kis- és közepes gazdaságok előtérbe kerülését és az állattenyésztés fellendülését” fogja eredményezni, „miközben az egész agrárium számára jelentősen több forrást allokál” megalapozatlan.

Az, hogy a források érdemben csökkennek már bemutattam. Ugyanakkor felhívom szíves figyelmet arra, hogy a támogatás megvonással sújtott gazdaság szinte mindegyike mind az Európai Unió, mind a magyar jog értelmében kis- és közepes vállalkozásnak minősül – sok magyar kistulajdonos összefogása keretében működik - azaz az intézkedések nem hogy segítik, hanem fordítva, ellehetetlenítik a kis- és közepes gazdaságokat. Ön előtt is ismert, hogy a magyarországi állattartás jelentős része (különösen a tejtermelés, a sertés- és baromfitartás) a támogatás megvonással sújtott gazdaságoknál található, azaz a döntés nem az állattenyésztés „fellendülését”, hanem annak visszaesését fogja okozni.

Tisztelt Elnök Úr!

Támogatás elvonással érintett gazdaságok szinte megoldhatatlan, kényszerdöntési helyzetben vannak. Ez fokozottan igaz az elmaradott térségekben, ahol ezek az üzemek szinte egyedüli foglalkoztatók a falvakban. Miközben a 2015-től érvényes szabályok nem ismeretesek, egyetlen érdemi jogszabály nem jelent meg, aközben dönteniük kell arról, hogy a jövőben hogyan folytassák tevékenységüket, milyen vetési tervet készítsenek, mi legyen – a sokszor uniós támogatásokkal fejlesztett – állatállományukkal, mi történjen az általuk foglalkoztatott több tízezer emberrel. Úgy gondolom a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának, mint kötelező tagságú köztestületnek történelmi felelőssége ebben a helyzetben a gazdálkodók - legyenek azok kisebbek, vagy nagyobbak, östermelők vagy vállalkozások - korrekt tájékoztatása, a várható szabályok ismertetése. Ez sajnos mindeközéig nem történt meg, sőt ezzel ellentétes folyamatoknak lehetünk tanúi. Csak példaként említem: miközben 2014. augusztus 31-vel lejárt az Agrár Környezetgazdálkodási Program aközben arról, hogy lesz-e, mikor, milyen feltételekkel új program semmit sem tudnak. De ugyanez vonatkozik a zöldítéssel kapcsolatos feltételrendszerre, mint ahogy a gazdák semmilyen információt sem kapnak a 2014-2020 közötti EMVA programról.

A magyar agrárgazdaság, a vidék számos komoly kihívás előtt áll. El kell viselnie az orosz embargó hatását, fel kellene készülnie a 2014-2020 közötti KAP kihívásaira. Egy ilyen helyzetben a kamarai tagság joggal várhatna el korrekt, megalapozott szakmai tájékoztatást és információt. Sajnálattal kell megállapítanom, hogy az Ön levele e követelményeknek nem felel meg.

Tájékoztatom, hogy az Önnek írt leveletem tagszervezeteinknek is tájékoztatásul megküldtem.

Budapest, 2014. szeptember 17.

Üdvözlettel:

Nagy Tamás

